



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 3 OKTOBER 2016
NO. 2016-32218**

Artikel 48 RVO vragen Liberale Partij Maastricht inzake vergunningverlening en beantwoorde vragen van Tweede Kamerleden m.b.t. AZC Parkweg 20. 29.09.2016

1. Omwonenden van Parkweg 20 ontvingen op 27 september 2016 van de gemeente per brief bericht over de voortgang inzake de aanvraag omgevingsvergunning Parkweg 20. De nieuwe beslistermijn in deze is uitgesteld tot 29 november 2016, met als motivering: "LEA heeft meer tijd nodig om te komen tot de, door de gemeente gevraagde, zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing".
 - a. Wanneer, zijn welke vragen door de gemeente gesteld aan LEA?
 - b. Welke van de gestelde vragen werden wanneer en hoe door LEA beantwoord?
 - c. Wie vroeg en wanneer, namens LEA met de hierboven aangehaalde motivering het uitstel aan van de beslistermijn? Gelieve mailbericht en/of brief aan de beantwoording toe te voegen.

2. "In september 2015 heeft het COA voor het eerst een aanbod tot verhuur van het pand aan de Parkweg 20 ontvangen. Het aanbod werd gedaan door de Vos Investment Groep.", aldus het antwoord op vraag 4 van het Kamerlid Omtzigt, welke als volgt luidde: "Op welk moment was er voor het eerst sprake van een aanbod tot verhuur van Parkweg 20?" [Bron: AH 5 2016Z15208 Antwoord van staatssecretaris Dijkhoff (Veiligheid en Justitie), mede namens de staatssecretaris van Financiën (ontvangen 21 september 2016) Zie ook Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2016-2017, nr. 3434]. Echter, bij brief van 28 juli 2016 geeft de gemeente op vraag 1 van de Bewonerscommissie La Motterie, luidende: "Op welke datum en op welke manier(en) heeft Vos Investment Groep het pand Parkweg 20 officieus/informeel, als ook officieel onder de aandacht van het COA gebracht?" het volgende antwoord: "**Vos heeft het pand Parkweg 20 in januari 2016 onder de aandacht gebracht bij de gemeente.**" Zoals u weet, zijn door de Bewonerscommissie La Motterie kritische vragen gesteld over de hele gang van zaken rondom de aanwijzing tot AZC van het pand Parkweg 20. Indien, zoals de Staatssecretarissen stellen, het pand al in **september 2015 door Vos aan het COA werd aangeboden**, dan is het de vraag *wie* hier de waarheid spreekt.
 - a. Kunt u, door middel van het overleggen van e-mailberichten, gespreksverslagen en/of brieven, de juistheid van het antwoord staven zoals dat door de gemeente aan de Bewonerscommissie is gegeven **ó** van het antwoord zoals dat is gegeven door de Staatssecretarissen aan de leden van de Tweede Kamer?

3. Aan de Minister is de vraag gesteld of hij van mening is dat in het geval de overheid betrokken is bij transacties met vastgoed, die overheid **bij de geringste twijfel** over de integriteit van een van de betrokken partijen, onderzoek zou moeten laten doen naar die integriteit, daarop luidt zijn antwoord : "Ja. In algemeenheid geldt dat de Wet Bibob bestuursorganen mogelijkheden biedt om zelfstandig onderzoek te doen naar **betrokken partijen** bij vastgoedtransacties waar de overheid zelf ook partij is. Daarbij kunnen zij zich eventueel laten ondersteunen door een advies van het Landelijk Bureau Bibob". Ook de Liberale Partij Maastricht heeft er eerder op aangedrongen om een Bibob onderzoek te doen.
 - a. Zou het gegeven de verdenkingen van het OM tegen VOS als betrokken partij en het antwoord van de Minister niet logisch en juist zijn geweest indien de gemeente die de bevoegdheid tot het instellen van een Bibob onderzoek heeft, een dergelijk onderzoek had laten doen. Bent u bereid om dan nu wél een onderzoek te doen, zo nee waarom dan nog niet?

- b. Heeft u zelfs na inval van de FIOD bij VIG niet eens de geringste twijfel gehad? Immers de contacten over het pand hebben steeds tussen de gemeente en VIG plaatsgevonden, pas nadien is het pand overgedragen aan LEA, voor die tijd was LEA niet in beeld.
4. Uit de beantwoording van de vragen van het Kamerlid Omtzigt (vraag 8, AH 5 2016Z15208) blijkt dat het COA door een notariskantoor onderzoek heeft laten doen naar de banden tussen de eigenaar LEA Immobilienvermittlungs GmbH en de heer B. Vos, dan wel een van de aan de heer Vos gelieerde vennootschappen. Het antwoord op deze vraag luidt: "Uit de openbare registers is niet gebleken van enige band tussen de heer B. Vos en LEA dan wel de enige bestuurder en aandeelhouder van LEA."
- a. Kunt u z.s.m. een kopie van dit onderzoeksrapport aan de Raad doen toekomen?
 - b. Voorts verzoeken wij u om de banden tussen Vos en Redos te Hamburg, als ook het hier onder ressorterende LHL Projekt1 GmbH te onderzoeken.
5. DDL maakt 29-09-2016 melding van het feit dat u het besluit over het AZC aan de Parkweg heeft uitgesteld. De nieuwe eigenaar LEA zou van u de bewijsopdracht hebben gekregen om nut en noodzaak van het azc te onderbouwen nu de vluchtelingenstroom stevig is ingezakt. In maart heeft de burgemeester besloten dat er twee azc's komen. Zij heeft daartoe een collegebesluit genomen en er zelfs een onderzoek naar gedaan.
- a. Waarom rust op LEA de bewijslast om nut en noodzaak aan te tonen?
 - b. Bij wie ligt de verantwoordelijkheid nu eigenlijk om dit azc wel of niet te openen: coa of gemeente?
6. U stelt dat nut en noodzaak bewezen moeten worden voor de komst van een azc.
- a. Hoe staat dit in verhouding met de renovatie en de nieuwbouw van Francois de Veijestraat (600 bedden), nu de vluchtelingenstroom "stevig is ingezakt", in Nederland 17.000 bedden leegstaan en het aantal vluchtelingen in Overmaze steeds meer afneemt. Ook hier geldt bouwen voor de leegstand terwijl het om miljoenen belastinggeld gaat.

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts